



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича на нарушение его конституционных прав Указом Президента Российской Федерации «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 декабря 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Е.Казусева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.Е.Казусев оспаривает конституционность Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации».

Как следует из представленных материалов, В.Е.Казусев обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании недействующим Указа Президента Российской Федерации «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации», мотивируя его тем, что, по его мнению, данный Указ Президента Российской Федерации противоречит Конституции Российской Федерации.

Федерации и федеральному законодательству, поскольку объявляет частичную мобилизацию в отсутствие введенного военного положения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, отказано в принятии административного искового заявления В.Е.Казусева со ссылкой на то, что проверка оспариваемого нормативного правового акта в указанном заявителем аспекте не может быть проведена без проверки федерального закона, а Верховный Суд Российской Федерации не обладает полномочиями по осуществлению нормоконтроля в отношении федеральных законов.

По мнению заявителя, Указ Президента Российской Федерации «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» не соответствует статьям 17 (части 1 и 3), 20 (часть 1), 55 (части 1 и 2) и 59 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку в нем не указаны основания и причины объявления частичной мобилизации, а содержание его пункта 7 не раскрыто для всеобщего сведения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом, иным нормативным актом и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с участием заявителя. При этом гражданин обязан приложить к жалобе судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого закона, иного нормативного акта судом при разрешении конкретного дела.

Конкретным делом, по смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 года № 1121-О, от 28 сентября 2021 года № 1978-О, от 26 октября 2021 года № 2314-О и др.).

Между тем В.Е.Казусевым представлены в Конституционный Суд Российской Федерации материалы, касающиеся оспаривания им в Верховном Суде Российской Федерации того же Указа Президента Российской Федерации, которым, по его мнению, были нарушены его конституционные права и конституционность которого он оспаривает в Конституционном Суде Российской Федерации. Таким образом, не подтверждается наличие конкретного дела, в котором на основании оспариваемого заявителем Указа Президента Российской Федерации разрешался затрагивающий его права и свободы вопрос.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Казусева Владимира Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3260-О