

В Судебную коллегия по уголовным делам
Амурского областного суда
675000 г. Благовещенск, ул. Шевченко, 6

Заявитель: Пинчук Валентина Петровна
676282 г. Тында, ул. Профсоюзная, дом 7, кв. 27

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением судьи Тындинского районного суда Амурской области Махно Е.В. от 04 апреля 2011 года прекращено производство по жалобе заявителя Пинчук Валентины Петровны о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по ОВД Тындинского МСО СУ СК РФ по Амурской области Кузько А.В. от 29 января 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Копылковой М.Ю. за отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 305 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, а также в отношении Кравцова В.А. и Винер С.П. за отсутствием в их действиях составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286, 293 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

С данным постановлением не согласна, считаю его незаконным, необоснованным, по следующим основаниям.

Прекращая производство по жалобе, судья указал на то, что оснований для проверки законности и обоснованности постановления от 29 января 2011 года не имеется, т.к. из заявления Пинчук В.П., вопреки доводам ее жалобы, не следует, что указанные ею действия соответствующих лиц, которые являлись предметом доследственной проверки, затрагивают права и законные интересы самого заявителя.

1. При вынесении постановления судья Махно не учел выводов постановления КС РФ, которые я зачитывала в процессе дословно:

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" **правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, например, поручитель (статья 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (часть 1 статьи 105 УПК РФ), залогодатель (статья 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 5 статьи 148 УПК РФ).**

Обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося в обеспечении соответствующего права.

Более того, по смыслу ст. 3 УК РФ (Принцип законности) законность понимается как неукоснительное исполнение законов и соответствующих им иных правовых актов всеми органами государства, должностными и иными лицами. Идея законности является базисным элементом российского конституционного строя.

Как было подчеркнуто, например, в п. 4 мотивировочной части Постановления КС РФ от 05.07.2001 N 11-П, государство, выполняя обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы как непосредственно действующие, актуально связано

положениями Конституции об основах конституционного строя (ч. 2 ст. 16), предопределяющими его обязанность охранять нравственность, здоровье, права и законные интересы граждан, в том числе от преступных посягательств и злоупотреблений властью, обеспечивая законность, правопорядок, общественную безопасность (гл. 2; п. "о" ст. 71; п. "б" ч. 1 ст. 72 Конституции).

Часть 1 Статьи 55 Конституции провозглашает, что перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

При этом непосредственно из текста ч. 1 ст. 55 вытекает, что, во-первых, Конституция **перечисляет только основные права и свободы**; во-вторых, **предусмотренный ею перечень основных прав и свобод не является исчерпывающим**; в-третьих, **общепризнанные права и свободы, если даже они не вошли в каталог конституционных прав и свобод, находятся под защитой Конституции как основные права и свободы граждан РФ.**

Согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ **преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние**, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

Сущность преступления заключается в совершении **общественно опасного деяния.**

Преступлением является только общественно опасное деяние. Общественная опасность - это способность деяния причинять вред или создавать угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству. Посягая на интересы личности и организации, деяние тем самым затрагивает интересы общества, поэтому оно и называется общественно опасным.

Общественная опасность - это социальный и в то же время юридический признак преступления (его еще именуют материальным признаком). **Сущность общественной опасности выражается в том, что деяние причиняет вред установленным общественным отношениям либо способно причинить им вред.** Общественная опасность - это объективное свойство преступления.

Протокол судебного заседания не соответствует фактическому изложению моего мнения в процессе.

Учитывая изложенное, **исходя из принципа законности**, считаю, что указанные мною в заявлении и жалобе действия соответствующих лиц, которые являлись предметом последственной проверки, **затрагивают мои права и законные интересы как гражданина РФ.**

- 1. Виду прекращения производства по моей жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, остались неотмененными существенные пробелы, допущенные следователем при производстве проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ по моему заявлению.**

На стр.4 протокола указано: «заявитель Пинчук В.П. – «Прошу обратить внимание Суд на тот, факт, что к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела не приложено постановление об изъятии земельного участка».

Также и в моей жалобе на стр. 4 я указывала: «Суд не исследовал и не принял во внимание то обстоятельство, что заявитель - муниципалитет Тындинского района Амурской области принял постановление еще 22 июля 2002 года об изъятии земельных участков, где располагается военный городок № 448».

Данного постановления в материалах проверки НЕТ, (прил.) но зато появились другие документы, подтверждающие мои выводы, **считаю о коррупционности**

судебного решения судьи Копылковой от 26 мая 2003 года. А именно, РАСПОРЯЖЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ от « 01 » марта 2007 г. № 126-р. «О предоставлении Министерству обороны РФ, в лице Свободненской КЭЧ, в постоянное (бессрочное) пользование земельных участков, **находящихся в федеральной собственности**».

То есть, указанные документы противоречат друг другу - в июле 2002 года своим постановлением № 448 мэр района Кравцов В.А., не имея полномочий, изымает земли принадлежащие Министерству Обороны, а в **2006-2007 годах эти же земли предоставляются в бессрочное пользование Министерству обороны в лице Свободненской КЭЧ.**

И следователи не видят этих нарушений, но ведь отказной материал в феврале, марте 2011 года были на проверке в прокуратуре Амурской области, но заключения в материалах проверки НЕТ.

Какой вывод сделан областной прокуратурой по результатам проверки не ясно.

В судебном заседании я предоставляла не только копию трудовой книжки, но в первую очередь - обвинительный приговор от 24 сентября 2010 года, в котором черным по белому написано: *«Таким образом Пинчук В.П. распространила в отношении Копылковой М.Ю., заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Копылковой М.Ю. и подрывающие ее репутацию, соединенные с обвинением Копылковой М.Ю. в совершении ею преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 305 УК РФ - вынесение судьей заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта»* и это подтверждается аудиозаписью судебного заседания. И не включение данного моего выступления в протокол судебного заседания от 04.04.2011 года, считаю, служит как раз доказательством корпоративного интереса.

Я ведь утверждала, что я обратилась в суд, в том числе защищая свое право на основании статьи 45 Конституции РФ «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». Если мне предъявили не конкретизированное обвинение и не указали в чем ложные сведения, то я третий год езжу по судам по желанию Копылковой М.Ю. Но, оказывается, защитить себя, указывая конкретный факт о вынесении заведомо неправосудного решения по признанию бесхозными объектов военного городка с нефтехранилищем, я не могу. Суд выносит постановление - «МОИ ПРАВА НЕ НАРУШЕНЫ».

Далее, следователь не видит нарушений в том, что подготовка к судебному заседанию 26 мая 2003 года не проводилась, **кто принимал заявление КУМИ**, которое было принято в среду 12 марта 2003 года, **но не указано КЕМ?** Далее, в тот же день 12 марта 2003года, сразу же была назначена дата проведения судебного заседания.

Согласно сведениям, представленным Тындинским отделом Управления Федеральной регистрационной службы по Амурской области, объекты недвижимого имущества военного городка № 8 приняты на учет в период 14.02.2003-15.02.2003 года.

В нарушении требований ч.3 ст. 225 ГК РФ, 290 ГПК РФ судом решение о признании права собственности муниципалитета Тындинского района на указанные объекты вынесено менее чем через год с момента принятия их на учет как бесхозных Тындинским отделом Управления Федеральной регистрационной службы по Амурской области.

Судья в соответствии со ст. 292 ГПК РФ должен был при подготовке дела к слушанию определить круг заинтересованных лиц.

Поскольку высвобожденное военное имущество является государственной собственностью, то при расформировании военных частей имущество должно быть

передано в Управление государственным имуществом субъекта Российской Федерации, в данном случае Амурской области.

Однако заинтересованное лицо – Управление государственным имуществом по Амурской области не было привлечено к участию в деле и соответственно не было извещено о слушании данного гражданского дела.

В материалах проверки имеется только один лист протокола судебного заседания, нет подтверждающих документов о получении почтового уведомления Христенко А.И., который должен был привлечен к участию в деле.

Далее, передавались объекты коммунального назначения, а резервуары, не могут к ним относиться. Кроме того, имея распоряжение Правительства № 262-р от 1 марта 2003 судья обязана была сделать запрос и в налоговую службу и в Правительство РФ по поводу уточнения владельца имущества, которое зарегистрировано в госрегистрации, но этого никто не делает, в ускоренном темпе рассматривается дело. На основании, какого документа решили, что надо обращаться в Сквородинскую КЭЧ, которая была расформирована еще в 2001 году? Но и сам ЯКОБЫ запрос в Сквородинскую КЭЧ не соответствует нормам ГПК.

В материалах дела нет ни одного подтверждения о запросах суда в органы исполнительной власти. Позднее, ФАС РФ занималась вопросом незаконной поддержки ЗАО «АМК», и вынесли постановление о нарушениях в деятельности областного правительства.

Решение суда от 26.05.2003 года не соответствует требованиям ст.ст. 196-198 ГПК РФ, в соответствии с которыми при принятии решения суд обязан дать окончательную **оценку** доказательствам, исследованным при рассмотрении дела по существу, руководствуясь при этом правилами ст. 67 ГПК. На основании оценки доказательств суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для формирования выводов по существу дела, установлены и какие не установлены, а также существует ли между сторонами спорное правоотношение и каково его содержание.

В мотивировочной части решения обстоятельства дела должны быть указаны так, как они установлены судом на основе **анализа исследованных** в заседании доказательств и их оценки (п.п. 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении"). Выводы об этих обстоятельствах обосновываются в решении ссылкой на соответствующие доказательства с **приведением их содержания**. Если при оценке доказательств, каждого в отдельности и в их совокупности, суд приходит к выводу, что отдельные из них не отвечают требованиям относимости, допустимости или достоверности, он обязан привести доводы, по которым отвергает эти доказательства.

Но следователи все равно не видят превышения должностных полномочий, как работников муниципалитета, так и судьи Копылковой М.Ю. при рассмотрении данного дела, так и превышение полномочий как председателя суда при распределении данного дела. Какие меры были приняты председателем Тындинского суда к лицу, которое приняло данное заявление 12 марта 2003 года неизвестно.

Налицо также факт превышения должностных полномочий данным лицом. Объяснений данного лица в материалах проверки нет.

Нет объяснений и регистратора недвижимости, в 2003 году объекты зарегистрированы за муниципальным образованием, а начиная с 2006 года, земли военного городка регистрируют за министерством обороны?

Все преследовали цель, как можно быстрее провести аукцион и передать федеральное имущество в ЗАО «АМК». Сами результаты оценки – на услуги оценщика имущества муниципалитет израсходовал 10 процентов от суммы оценки имущества, но при этом, в материалах проверки есть расчет, что на содержание и охрану имущества необходимо 6613 тыс.руб. (справка на листе 59- 2 тома) **Но данная сумма не**

увеличила оценку имущества. И следователь также не дал правовую оценку данного факта, и не запросил ни одного документа подтверждающего факт оплаты. Оплачивала таинственная Московская фирма или израсходованы деньги бюджета района?

Нет ни одного документа с Министерства обороны об имуществе данного военного городка.

Видимо Министерство обороны, закрепив за собой земли, считает, что объекты существуют.

Работники следственного комитета и прокуратуры Амурской области обязаны подсчитать ущерб государству, и сравнить данные стоимости имущества военного городка со стоимостью продажи. Ничего этого в материалах проверки НЕТ.

Объекты федеральной собственности, в капитальном исполнении, предназначенные для обороноспособности страны вывезены в КНР за бесценок.

Права производить работы на землях федеральной собственности, принадлежащих Министерству обороны, предприниматель не имел, в материалах проверки НЕТ соответствующего разрешения на проведение этих работы!

Следователь и прокурор города не захотели увидеть и подсчитать ущерб Российской Федерации, но считаю и суд встал на сторону защиты председателя суда и судьи Копылковой М.Ю.

Видимо интересы государства никого не интересуют, а я ведь приобщала к материалам проверки и запрос депутата Госдумы Жириновского В.В., и ответ с Главной военной прокуратуры от 25 февраля 2011 года № 2д-52/11/3115.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Постановление судьи Тындинского районного суда Амурской области Махно Е.В. от 04 апреля 2011 года о прекращении производства по жалобе заявителя Пинчук Валентины Петровны о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по ОВД Тындинского МСО СУ СК РФ по Амурской области Кузько А.В. от 29 января 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Копылковой М.Ю. за отсутствием в ее действиях состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 305 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, а также в отношении Кравцова В.А. и Винер С.П. за отсутствием в их действиях составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285. 286, 293 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – отменить, направить материалы по моей жалобе на новое рассмотрение.

Приложение:

Постановление об отводе всем судьям Амурского областного суда.

12 апреля 2011 года

В.П. Пинчук