078/2014-133036(1)

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: http://9aas.arbitr.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09АП-30966/2014-ГК

г. Москва Дело № А40-45534/13
«22» августа 2014 г.

Резолютивная часть постановления объявлена «21» августа 2014 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «22» августа 2014 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: В.И. Тетюка
Судей: С.Н. Овчинниковой, Б.С. Веклича
при ведении протокола судебного заседания В.Г. Дубовиком
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Авангард»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19 июня 2014 года
по делу № А40-45534/13, принятое судьей Н.В. Фатеевой (шифр судьи 129-243)
по иску ЗАО «Стройпутьинвест»
к ООО «Авангард»
о взыскании 15 200 000 руб. неосновательного обогащения
и по встречному иску о взыскании суммы задолженности в размере 1 196 050 руб. 29 коп.

при участии в судебном заседании:
от истца: Полунин С.Ю. – дов. от 15.08.2014
от ответчика: Медведева Ю.В. – дов. от 14.11.2013

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Стройпутьинвест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Авангард» неосновательного обогащения в размере 15 200 000 руб.

Определением от 16.08.2013 к производству принято встречное исковое заявление ООО «Авангард» о расторжении договора подряда от 01.07.2011 № 70/11-СПИ, заключенного между ООО «Авангард» и ЗАО «Стройпутьинвест», и о взыскании с ЗАО «Стройпутьинвест» задолженности в размере 1 196 050 руб. 29 коп.

Решением суда от 19.06.2014 взысканы с Общества с ограниченной ответственностью «Авангард» в пользу Закрытого акционерного общества «Стройпутьинвест» сумма неосновательного обогащения в размере 15 200 000 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 99 000 рублей.

Отказано Обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» в удовлетворении встречного иска о взыскании с Закрытого акционерного общества «Стройпутьинвест» суммы задолженности в размере 1 196 050 руб. 29 коп.

ООО «Авангард», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным, принятым при несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, с неправильным применение норм материального права, с нарушением норм процессуального права.

В своей жалобе заявитель указывает на неправомерность отказа судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства ответчика об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Также заявитель жалобы указывает на неправомерность отказа судом в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении строительно-технической экспертизы.

Кроме того, заявитель жалобы указывает на то, что ответчиком выполнены работы на заявленную сумму, что подтверждается представленными доказательствами.

Помимо этого, заявитель жалобы указывает на то, что истцом удерживаются материалы, принадлежащие ответчику.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит решение суда отменить в иске ЗАО «Стройпутьинвест» отказать, встречный иск ООО «Авангард» удовлетворить.

В судебном заседании апелляционного суда заявитель доводы жалобы поддерживает в полном объеме.

Истец с доводами жалобы не согласен, решение суда считает законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Оснований для отмены либо изменения решения суда не установлено.

Как следует из материалов дела, 01.07.2011 между ООО «Авангард» (Подрядчик) и ЗАО «Стройпутьинвест» (Генподрядчик) был заключен Договор подряда № 70/11-СПИ на выполнение строительно-монтажных работ по объекту в рамках инвестиционного проекта «Строительство новой линии Лосево - Каменногорск с целью переноса грузового движения к портам Финского залива на направление Ручьи - Петяярви - Каменногорск - Выборг» 2 этап, реализуемого в рамках комплексного инвестиционного проекта «Организация скоростного движения пассажирских поездов на участке Санкт-Петербург - Бусловская Октябрьской железной дороги» (далее – Договор).

В соответствии с п. 1.1. Договора Подрядчик обязуется выполнить в установленный срок строительно-монтажные работы по объекту: «Переустройство переходов ВЛ 10 кВ на ПК 88+39, ПК88+50, ПК88+61,ПК 38-83; ВЛ 35 кВ на ПК 34+53; ВЛ 110кВ на ПК 35+6» в рамках инвестиционного проекта «Строительство новой линии Лосево – Каменногорск с целью переноса грузового движения к портам Финского залива на направление Ручьи – Петяярви – Каменногорск – Выборг» 2 этап, реализуемого в рамках комплексного инвестиционного проекта «Организация скоростного движения пассажирских поездов на участке Санкт-Петербург - Бусловская Октябрьской железной дороги» (далее – Объект), а Генподрядчик обязуется принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 2.1. Договора стоимость работ определяется Ведомостью договорной цены и составляет 20 416 351 руб., в том числе НДС 18 – 3 114 358,56руб. Стоимость работ может быть откорректирована после выхода проектно-сметной документации, утвержденной в установленном порядке, и оформляется дополнительным соглашением, являющимся неотъемлемой частью данного договора.

В соответствии с п. 3.1. Договора работы, указанные в п. 1.1. Договора, выполняются Подрядчиком в следующие сроки:

Начало – с момента подписания настоящего Договора;

- окончание – 30.09.2011.

25.09.2011 Сторонами было подписано Дополнительное соглашение № 1 к Договору (далее – Допсоглашение), которым срок окончания выполнения работ был продлен до 14.12.2012.

В соответствии с п. 2.3. Договора Генподрядчик вправе перечислить Подрядчику предварительную оплату (аванс) по настоящему Договору в размере согласованном Сторонами.

Истец по первоначальному иску на основании указанного положения Договора перечислил на счет Ответчика по первоначальному иску сумму аванса в размере 15 200 000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 924 от 15.07.2011 и № 1327 от 19.09.2011.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 2 названной статьи договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Из положений статей 702, 740, 746 ГК РФ следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств - выполнение работ и передача их результата заказчику.

Между тем, как правильно установлено судом первой инстанции, Ответчик по первоначальному иску своевременно результаты работ по договору не сдал, уведомление о готовности работ не направил, доказательства обратного суду не предоставил.

В силу п. 14.2. Договора Генподрядчик в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, вправе расторгнуть Договор в случае, в том числе, систематического нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ.

Истец по первоначальному иску направил в адрес Ответчика уведомление исх. № 875/СП от 19.12.2012 об одностороннем расторжении Договора, в связи с систематическим нарушением сроков выполнения работ, с 30.12.2012 и требованием о возврате перечисленной суммы аванса в течение 5 рабочих дней с момента направления уведомления.

Довод Ответчика о том, что выполнение работ было приостановлено, в связи с отсутствием проектно-сметной документации, правомерно признан судом первой инстанции необоснованным.

20.11.2012 Истец по первоначальному иску направил в адрес Ответчика претензию исх. № 135-ПР/796/СП от 18.11.2012 с предложением в течение 3 дней с момента получения претензии предъявить к приемке выполненные работы и предоставить график исполнения всех оставшихся обязательств по договору.

В ответ ООО «Авангард» направил претензию исх. № 246/12 от 12.12.2012, содержащую уведомление о приостановке работ по договору с 25 декабря 2012 года до момента предоставления проектно-сметной документации.

Основания приостановления работ, изложенные в претензии исх. № 246/12 от 12.12.2012, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Техническая документация в период с июля 2011 г. по ноября 2011 г., была передана Генподрядчиком и принята Подрядчиком, что подтверждается накладными № 249 от 29.08.2011, № 250 от 29.08.2011, № 146 от 13 июля 2011, № 147 от 13 июля 2011, № 150 от 13 июля 2011, № 151 от 13 июля 2011, № 148 от 13 июля 2011, № 149 от 13 июля 2011, № 345 от 08.11.2011 № 247 от 29.08.2011.

Таким образом, как правильно указал суд в решении, направленное ООО «Авангард» уведомление о приостановлении выполнения работ с 25 декабря 2012 года является по смыслу ст. 719 ГК РФ неправомерным, поскольку направлено по истечении более года после получения от ЗАО «Стройпутьинвест» технической документации, а

также после окончания срока выполнения работ, предусмотренного Договором (14.12.2012).

К указанной претензии исх. № 246/12 от 12.12.2012 также были приложены акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3, которые были возвращены Генподрядчиком с указанием следующих нарушений при их составлении:

«…- в нарушение п. 6.1.3. Договора представлены Акты приемки выполненных работ (форма КС-2) составленные на основании смет, а должны быть составлены на основании Ведомости объемов работ и договорной цены;

- не предоставлена исполнительная документация в объеме согласно требованиям СНиП и органов надзора, заверенные Подрядчиком копии документов актов приемки-передачи оборудования в монтаж (форма № ОС-15), Журнал учета выполненных в отчетном месяце работ (форма КС-6а) (в электронном виде) (п. 6.1.3 Договора);

- факт выполнения работ не подтвержден представителем Генподрядчика, осуществляющего приемку выполненных Работ на Объекте;

- отсутствуют справки о выполнении технических условий на завершённые работы;

- акты (форма КС-2, КС-3) предоставлены в одном экземпляре…»

Таким образом, доводы Ответчика по первоначальному иску об отсутствии мотивированных возражений Генподрядчика от приемки работ правомерно признаны судом первой инстанции не соответствующими действительности.

Генподрядчик также предложил Подрядчику явиться на Объект 26.12.2012 для приемки-сдачи выполненных работ.

Однако, Ответчик по первоначальному иску в указанные дату и место не явился, приемка работ произведена сотрудниками Генподрядчика: Заместителем генерального директора Садыковым К.В. и Заместителем директора филиала ЗАО «СПИ» по энергетике Душиным Д.Б., с привлечением третьих лиц: Генерального директора ООО «Техностройсервис» Исаакова В.А. и Заместителя генерального директора ООО «Техностройсервис» Андреева СВ. В акте сделана отметка о том, что представитель Истца (ООО «Авангард») на приемку не явился.

Приемочная комиссия сделал следующие выводы:

«…По объекту ВЛ 10кВ на ПК88+39 при предъявлении согласованной с представителем генподрядчика исполнительной документации, предоставленной справки соответствия ТУ, объемы будут приняты в соответствии договорной ценой.

По объекту ВЛ 10В ПК 88+61, ПК 88+50 оплата будет произведена после переключения сетей, предоставления справки соответствия ТУ и предоставленной согласованной с представителем генподрядчика исполнительной документации.

Объекты ВЛ 10кВ на ПК38+83, ВЛ 35кВ на ПК34+53, ВЛ 110 кВ на ПК35+6 - работы не производились…»

Таким образом, как правильно указал суд в решении, в нарушение п. 6.1.3 Договора Ответчик по первоначальному иску не передал Истцу исполнительную документацию по работам, указанным им в КС-2, КС-3, в объеме согласно требованиям СНиП и органов надзора, заверенные Подрядчиком копии документов: актов приемки-передачи оборудования в монтаж (форма № ОС-15), Журнал учета выполненных в отчетном месяце работ (форма КС-ба) (в электронном виде) (п. 6.1.3 Договора), а также не представил справки о выполнении технических условий на завершенные работы, а также в нарушение п. 4.1.33 Договора по работам по расчистке трассы не представлены акт приема-передачи участков леса с уполномоченными представителями территориального лесничества с указанием количества вырубаемой древесины, вырубленный лес не передан Генподрядчику.

Требования к составу и порядку ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства и требований, предъявляемых к актам освидетельствования работ, конструкций, участков сетей инженерно-технического обеспечения содержатся в РД-11-02-2006, утвержденном Приказом Ростехнадзора от 26.12.2006 № 1128.

Согласно п. 4 Требований исполнительная документация подлежит хранению у застройщика или заказчика до проведения органом государственного строительного надзора итоговой проверки. На время проведения итоговой проверки исполнительная документация передается застройщиком или заказчиком в орган государственного строительного надзора. После выдачи органом государственного строительного надзора заключения о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации исполнительная документация передается застройщику или заказчику на постоянное хранение.

В соответствии со статьей 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работ информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Без передачи исполнительной документации Генподрядчик не имеет возможности воспользоваться результатом выполненных работ, следовательно выполненные работы не имеют для Истца по первоначальному иску потребительской ценности, и отсутствие таких документов будет препятствовать завершению строительства, сдаче объекта и дальнейшей его эксплуатации.

Учитывая изложенное, ссылка заявителя на наличие документов, подтверждающих надлежащее выполнение ответчиком работ на заявленную им сумму, не может быть признана апелляционным судом обоснованной.

Доводы Ответчика по первоначальному иску о том, что Истцом удерживаются строительные материалы, не подтверждены документально.

В силу ст. 4 АПК РФ любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 АПК РФ, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с ч. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что поскольку Ответчик по первоначальному иску не представил надлежащие доказательства выполнения работ по Договору или доказательства продолжения их выполнения, результат выполненных работ без исполнительной документации не имеет потребительской ценности, то у Истца по первоначальному иску возникло право на одностороннее расторжение Договора, и поскольку Договор между Сторонами расторгнут в одностороннем порядке, это является основанием для взыскания неотработанного аванса в размере 15 200 000 руб.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для удовлетворения встречного иска ООО «Авангард» к ЗАО «Стройпутьинвест» о расторжении договора подряда от 01.07.2011 № 70/11-СПИ и о взыскании с ЗАО «Стройпутьинвест» задолженности в размере 1 196 050 руб. 29 коп.

Также заявитель жалобы указывает на неправомерность отказа судом в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении строительно-технической экспертизы.

Назначение экспертизы по ходатайству стороны по делу является правом суда, но не его обязанностью.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении экспертизы, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что ответчиком не представлены доказательства фактического выполнения работ, а именно исполнительная документация, возможность для производства судебной экспертизы отсутствует, поскольку в деле отсутствуют документы, на основании которых эксперт может определить объем и стоимость выполненных работ.

Нарушений норм процессуального права в действиях суда первой инстанции в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы апелляционный суд не усматривает.

Ссылка заявителя жалобы на то, что суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства ответчика об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, не может быть принята апелляционным судом во внимание, поскольку данное обстоятельство не является основанием для отмены либо изменения решения суда по существу спора.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу, что доводы жалобы ООО «Авангард» не могут являться основанием для отмены либо изменения законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 июня 2014 года по делу № А40-45534/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Авангард» – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий: В.И. Тетюк

Судьи: С.Н. Овчинникова

Б.С. Веклич

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.