

Третий кассационный суд
Общей юрисдикции
Г. Санкт-Петербурга
Ул. Садовая, д.26
От Цветковой О.В.
Паспорт: 4023492153
ГУ МВД России по г. СПб и ЛО
19.09.23 780-013
Т.: +7951-649-52-91

Возражение на кассационное представление
12-1340-2023

Я, Цветкова Ольга Валерьевна 09.04.1972 г.р. являюсь Представителем и Доверенным лицом оправданного гражданина РФ Арсеньева Вячеслава Александровича 23.12.1993 г.р. Доверенность 78 АВ 4014732, представляю интересы Арсеньева В.А. в рамках уголовного дела № 1-376/2023 с 03.08.2023 г. Приговором от 04 декабря 2023 года Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга, постановленного с участием присяжных заседателей, Арсеньев В.А. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ в связи с непричастностью в совершении данного преступления. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 04.07.2024 г. приговор оставлен без изменения, апелляционное представление прокурора Хожаевой Е.Д. - без удовлетворения.

Содержание Кассационного представления заместителя прокурора Юрасова А.Г. базируется на неоднократно повторяющихся доводах и ссылках на статьи УПК РФ, не несущих по своей сути аргументы, повлекшие за собой какое либо давление на решение Присяжных заседателей со стороны обвиняемого и его защитника. Данный факт говорит об искусственно созданном объеме (11 листов) кассационного представления. В качестве Государственного обвинения на судебных заседаниях по делу моего Доверителя с участием Присяжных заседателей выступали: Хакан О.В., Хожаева Е.Д.

Заместитель прокурора Юрасов А.Г. на судебных заседаниях не присутствовал. Требование ч.8 ст.335 нарушены не были. В части ст. 252: Пределы судебного разбирательства - нарушены не были. Судебное разбирательство проводилось только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Перед началом судебных заседаний защитник пояснил Арсеньеву В.А. порядок и действующие ограничения в высказываниях перед составом суда Присяжных. Никаких высказываний положительно его характеризующих Арсеньев В.А. не озвучивал. Значимость деталей, связанных с выяснением стороной защиты истиной причины смерти Тимофеева К.В., на которых неоднократно акцентирует внимание заместитель прокурора Юрасов А.Г. ничтожна, так как Арсеньев В.А. отрицал свою причастность к преступлению, в котором его обвиняли.

Основные доводы со стороны защиты были направлены на доказательства невиновности Арсеньева В.А., а не выявление причин смерти Тимофеева К.В.

Доводы кассационного представления о том, что вопросы к эксперту Шакурину Ю.В. со стороны защиты противоречат закону, являются

необоснованными. В соответствии с чч.3,4 ст.80 УПК РФ заключение и любые показания Эксперта относятся к числу доказательств. Предмет его допроса в рассматриваемом деле, а именно вопросы, связанные с нахождением Тимофеева К. в НИИ Джанилидзе, о течении его состояния здоровья в стационаре, проводимой терапии, о причине и времени наступления смерти и пр., относятся к фактическим обстоятельствам дела, включены в материалы дела и, следовательно, к компетенции Присяжных заседателей.

В кассационном представлении указано, что при допросе свидетелей по делу, экспертов стороной защиты, имели место неоднократные вопросы и ответы на них, в которых затрагивались сведения о личности потерпевшего, не относящиеся к делу, а также обстоятельства процессуального характера. Подобный случай были единичным и председательствующий правомерно исключил исследование подобного рода фактов и дал присяжным заседателям необходимые разъяснения.

Позиция стороны защиты сводилась к доказыванию альтернативной версии случившегося, была направлена и базировалась исключительно на результатах допроса свидетелей, результатах экспертиз, ни одна из которых не доказала вину Арсеньева В.А., на объективном отсутствии у Арсеньева В.А. мотива к совершению преступления, а именно конфликта с Тимофеевым К.В., тогда как у свидетеля Омельченко С.Н. был прямой и доказанный в процессе допроса мотив к совершению преступления в отношении Тимофеева К.В., к порождению сомнений в фактах, на которых строилась версия стороны обвинения, допущенные стороной защиты нарушения не являлись существенными и не искажали саму суть правосудия, а кроме того, не повлияли на исход дела, поскольку председательствующий своевременно реагировал на них и давал Присяжным заседателям необходимые разъяснения.

Стороной защиты правомерно были подняты вопросы по количественному и качественному составу свидетелей по делу. В качестве свидетеля по делу был вызван Фролов К., который не являлся участником, свидетелем событий 15.05.2022 г. Свои показания строил на информации, полученной исключительно со стороны жителя микрорайона по кличке «Морячок», доказать которые с его же слов не предоставляется возможным. При этом, два прямых свидетеля происходящего 15.05.2022 г, находящихся в квартире совместно с Омельченко С., Ивановой Е., Тимофеевым К., до прихода туда Арсеньева В.А. во время его нахождения и после ухода, в суд вызваны не были. Допрошены в качестве свидетелей не были. В рамках предварительного следствия к даче свидетельских показаний не привлекались. Факт нахождения 15.05.22 в квартире 329 по адресу : г. СПб, пр. Косыгина, д.28 к.1 литер А еще 2х прямых свидетелей, данные по которым по неясным причинам не фигурируют в материалах дела - подтвердил во время допроса в суде свидетель Омельченко С.Н.

По смыслу ст.335, ч.3 ст.336 УПК РФ в истолковании Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (пункты 24,25) председательствующий обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления Присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию. В случае, если такое исследование состоялось, то в ходе

судебного следствия либо в прениях сторон, если на этом этапе судебного разбирательства сторона в обоснование своей позиции ссылается на подобные обстоятельства, судья в соответствии с частью 3 статьи 336 УПК РФ останавливает такого участника процесса и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта. Такое же разъяснение председательствующий должен сделать и при произнесении напутственного слова, излагая позиции сторон. Как следует из материалов дела, действия председательствующего отвечали вышеизложенным требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, являлись своевременными и эффективными.

Обоснованные единичные замечания, сделанные председательствующим незамедлительно принимались стороной защиты во внимание.

При рассмотрении дела в указанном порядке только суд присяжных устанавливает фактические обстоятельства дела на основе оценки представленных доказательств. Оценка доказательств подразумевает сомнения в представляемых доказательствах и их критический анализ. Более того вопрос о том, как именно было оценено экспертное заключение присяжными заседателями, оценка ими доводов, как стороны защиты, так и стороны обвинения не имеет правового значения для разрешения дела в кассационном порядке, поскольку суд на этой стадии правом оценки достоверности доказательств не обладает. Поэтому доводы кассационного представления, выходя за пределы судебного разбирательства и являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, который пришёл к аналогичным выводам о их несущественности.

На основании изложенного,

Прошу:

Отказать в удовлетворении кассационного представления государственного обвинителя Юрасова А.Г. Материалы дела направить на исследование.

Приговор от 04 декабря 2023 года Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга оставить без изменения.

Приложения:

Копия Доверенности от 03.08.2023 г. 78 АВ 4014732

Копия Паспорта Цветковой О.В.

Цветкова О.В.  18.03.2024