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Р Е Ш Е Н И Е

Именем    Российской    Федерации

28 февраля 2017 года                                                                                    г.Иркутск

           Октябрьский районный суд г.Иркутска в составе: председательствующего судьи Островских Я.В., при секретаре Кильмаматовой А.Р., с участием истца Камышевской Г.И., представителя ответчиков Федеральной службы судебных приставов, Управления Федеральной службы судебных приставов Латышевой И.А., представителя ответчика Министерства финансов РФ Удовиченко А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-343/2017 по иску Камышевская Г.И. к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ, Федеральной службе судебных приставов, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области о взыскании ущерба, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

           В обоснование исковых требований истец указала, что она получает пенсию по случаю потери кормильца. Ежемесячно ей перечисляются территориальным органом пенсионного фонда России суммы пенсии в «Сбербанк России» на ее расчетный счет № по вкладу «........», открытый в Иркутском отделении ОАО Сбербанк России №. Судебным приставом-исполнителем Черемховского районного отдела судебных приставов Ерш М.С. было произведено взыскание пенсии со счета № по вкладу «........» в «Сбербанке России». Взыскание произведено в размере ........ рублей ......... Оснований для наложения ареста на принадлежащий ей банковский счет у судебного пристава исполнителя не было, а имелись все основания для окончания исполнительного производства, т.к. были предоставлены судебному приставу исполнителю квитанции об оплате за отопление и горячее водоснабжение. Взысканы повторные платежи с пенсии по потери кормильца. Пенсию по потери кормильца истец получала в размере ........ ......... Судебный пристав-исполнитель Дата взыскал ......... Дата взыскал ......... Судебный пристав-исполнитель нарушил ФЗ «Об исполнительном производстве», не совершил необходимых действий для установления источника поступления денежных средств и произвёл взыскание. Постановление от Дата о возбуждении исполнительного производства истец получила Дата. Дата судебный пристав-исполнитель Ерш М.С. находилась в отпуске, другой судебный пристав-исполнитель не принял от истца квитанции об оплате, тогда Дата истец повторно отправила судебным приставам квитанции за период с ........ по ........ годы. Постановление от Дата о наложении ареста на ее пенсию по потери кормильца в «Сбербанке России» и постановления о взыскании исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель не направлял. Судебный пристав-исполнитель не совершил необходимые действия для установления источника поступления денежных средств и произвел взыскание с расчетного счета. Незаконными действиями судебных приставов-исполнителей истцу причинен моральный вред, выраженный в возникновении нервных стрессов. Кроме того, она вынуждена была сталкиваться с хамством и грубостью судебных приставов исполнителей при обращении к ним. Моральный вред оценивает в размере ........ рублей. Истец просила суд взыскать за счет казны Российской Федерации с Министерства финансов РФ, Федеральной службы судебных приставов, Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области в пользу Камышевской Г.И. в счет причиненного вреда ........, компенсацию морального вреда в сумме ........ рублей.

           В судебном заседании истец Камышевская Г.И. исковые требования поддержала в полном объеме.

           Представитель ответчиков Федеральной службы судебных приставов РФ и УССП России по Иркутской области Латышева И.А., действующая на основании доверенностей, заявленные требования не признала.

           Представитель ответчика Министерства финансов РФ Удовиченко А.Н., действующий на основании доверенности, также просил в удовлетворении иска отказать.

           Третьи лица ПАО «Сбербанк России», судебный пристав-исполнитель Черемховского РОСП Ерш М.С., в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

           Суд рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц, согласно ст.167 ГПК РФ.

           Выслушав истца и представителей ответчиков, исследовав представленные доказательства, оценивая их в совокупности и каждое в отдельности, суд приходит к следующему выводу.

           В соответствии со ст.2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом (ст.45 Конституции РФ).

           В силу ст.2 ФЗ «Об исполнительном производстве» задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов. Для реализации этой задачи судебный пристав-исполнитель в соответствии со ст.12 ФЗ «О судебных приставах» наделен рядом полномочий, которые он вправе и обязан использовать с тем, чтобы не допустить сокрытия должником имущества, на которое возможно обращение взыскания.

           В силу ст.53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц.

           В соответствии с ч.2 ст.119 ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

           Согласно п.2 ст.3, п.3 ст.19 ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе. Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

           Согласно п.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

           На основании ст.16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

           Бремя доказывания наличия и размера вреда, причинно-следственной связи между возникшим вредом (убытками) и действиями причинителя вреда лежит на истце, который в силу ст.56 ГПК РФ должен доказать наличие вышеперечисленных условий для возмещения убытков.

           Судом установлено и подтверждено сведениями Отделения Пенсионного фонда РФ по Иркутской области, что Камышевская Г.И. является получателем страховой пенсии по случаю потери кормильца в УПФР г.Черемхово и Черемховском районе Иркутской области, размер страховой пенсии по случаю потери кормильца составлял с Дата по Дата ........, с Дата по Дата ........ с Дата ........, по состоянию на январь ........ года -......... Суммы пенсии ежемесячно перечисляются территориальным органом ПФР на расчетный счет истца №, открытый в Иркутском отделении ПАО Сбербанка России №.

           С вышеуказанного банковского счета истца были списаны денежные средства: Дата -........, Дата -........, что подтверждено справкой ПАО «Сбербанк России» от Дата.

           Согласно справке ПАО «Сбербанк России» от Дата взыскание указанных сумм в общем размере ........ произведено судебным приставом-исполнителем Черемховского РОСП УФССП России по Иркутской области Ерш М.С. в рамках исполнительного производства № по документу от Дата.

           Из материалов исполнительного производства № следует, что оно было возбуждено Дата судебным приставом-исполнителем Черемховского РОСП УФССП России по Иркутской области Ерш М.С. на основании исполнительного листа № от Дата, выданного мировым судьей по ........ судебному участку г.Черемхово и г.Свирска Иркутской области по иску о взыскании задолженности по платежам за жилую площадь, коммунальные платежи, тепло и электроэнергию, включая пени в размере ........ с Камышевской Г.И. в пользу ОАО «........ фирма «........» Черемховское отделение.

           Должнику судебным приставом-исполнителем был установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства. Также, должник была предупреждена, что в случае неисполнения исполнительного документа в срок, предоставленный для добровольного исполнения, и не предоставления доказательств тому, что исполнение было невозможным вследствие чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, с нее будет взыскан исполнительский сбор в размере 7 % от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей; по истечении срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель применяет меры принудительного исполнения в соответствии со ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве», в том числе обращает взыскание на имущество и имущественные права должника. Также, на должника была возложена обязанность сообщить судебному приставу-исполнителю сведения о счетах, находящихся в банке или иной кредитной организации, в том числе о счетах, на которые работодателем производится начисление заработной платы, предоставить сведения о поступлении на указанные счета денежных средств, на которые в соответствии с действующим законодательством не может быть обращено взыскание. При этом, должнику разъяснено право указать виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии со ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве». Копии постановления об возбуждении исполнительного производства направлены в адрес взыскателя, должника, мировому судье.

           Судебным приставом-исполнителем в адрес должника Камышевской Г.И. направлялось извещение о явке на прием Дата по вопросу исполнения требования исполнительного документа и расходов по совершению исполнительных действий.

           О возбужденном исполнительном производстве Камышевская Г.И. была своевременно извещена, вместе с тем, считая, что не имеет задолженности перед взыскателем, требования пристава-исполнителя о погашении задолженности не исполнила, при этом представляя платежные документы, которые также предъявляла мировому судье в ходе рассмотрения дела о взыскании с нее задолженности. Данные обстоятельства истцом подтверждены в судебном заседании.

           Проверяя доводы Камышевской Г.И. о наличии (отсутствии) задолженности, судебным приставом-исполнителем сделан запрос взыскателю, на который Дата поступила справка от ПАО «........» о том, что по состоянию на Дата Камышевской Г.И. не погашена задолженность по тепловой энергии в сумме ........ в соответствии с исполнительным листом № от Дата гола.

           В связи с чем, Дата судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на расчетном счет Камышевской Г.И. №, открытом в Иркутском отделении ОАО Сбербанка России №, в сумме ........, включая сумму исполнительского сбора в размере ........ рублей по постановлению от Дата за невыполнение исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения.

           В постановлении об обращении взыскания судебным приставом-исполнителем также было указано о том, что при наличии сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на которые в соответствии со ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, необходимо сообщить судебному приставу-исполнителю о невозможности исполнить постановление в части обращения взыскания на такие денежные средства. Копия постановления направлена в ПАО «Сбербанк России».

           Частями 5, 10 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств в течение 3-х дней со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

           По правилам ст.854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

           Статьей 7 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1).

           В соответствии с ч.2 приведенной правовой нормы указанные в ч.1 настоящей статьи органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в ст.12 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

           В соответствии с требованиями ч.8 ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

           Обращение взыскания допускается лишь на имущество должника.

           Необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства.

           Статьей 101 ФЗ «Об исполнительном производстве» определены виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, в том числе, компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами; страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии, повышений фиксированной выплаты к страховой пенсии), а также накопительной пенсии, срочной пенсионной выплаты и пособия по временной нетрудоспособности; пенсия по случаю потери кормильца; пособия гражданам, имеющим детей, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

           Дата судебный пристав-исполнитель вынес постановление об окончании исполнительного производства в связи его исполнением ПАО «Сбербанк России» по взысканию денежных средств Дата и Дата. На депозитный счет Черемховского РОСП поступили денежные средства в размере ........ и ........, которые были перечислены взыскателю Дата и Дата.

           Вместе с тем, в материалах исполнительного производства отсутствуют сведения о поступлении на расчетный счет истца пенсии по случаю потери кормильца, таковые судебному приставу-исполнителю не представлены ни владельцем расчетного счета Камышевской Г.И., ни ПАО «Сбербанк России», осуществляющим обслуживание счета должника, являющимся исполнителем требований, содержащихся в исполнительном документе. При этом, требование судебного пристава-исполнителя по сообщению наличия сведений о поступлении на счет должника денежных средств, на которые в соответствии со ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание, изложенное в том числе и в постановлении от Дата, было направлено на установление источника поступления денежных средств на расчетный счет истца, но не было исполнено.

           Довод истца о том, что с ее пенсии были взысканы повторные платежи за тепловую энергию и горячее водоснабжение, чем и был причинен ущерб, является необоснованным, поскольку постановление об обращении взыскания было вынесено судебным приставом-исполнителем после подтверждения информации о наличии задолженности по указанным платежам, доказательств предоставления соответствующих квитанций судебному приставу-исполнителю до вынесения указанного постановления не представлено. В материалах гражданского дела отсутствуют доказательства оплаты суммы задолженности по исполнительному производству.

           При этом, в судебном заседании Камышевская Г.И. также указала на то, что отсутствие задолженности подтверждает платежными документами, оплату по которым производила до принятия мировым судьей решения, эти документы представляла и в ходе рассмотрения мировым судьей гражданского иска, т.е. при его рассмотрении данные платежи были приняты во внимание мировым судьей и были произведены Камышевской Г.И. не в счет погашения задолженности по исполнительному документу.

           При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии вины судебного пристава-исполнителя в списании с расчетного счета истца получаемой ею страховой пенсии по случаю потери кормильца в счет погашения задолженности перед взыскателем, взыскание с должника денежных средств было произведено не по вине судебного пристава-исполнителя Черемховского РОСП УФССП России по Иркутской области, а ввиду отсутствия такой информации у судебного пристава-исполнителя, который принял меры о недопущении взыскания с должника денежных средств, на которые в соответствии со ст.101 ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание. Доводы истца об обратном, материалами дела не подтверждены.

           Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ, или казны муниципального образования.

           В силу положений ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п.3 ст.125 настоящего Кодекса эта обязанность на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

           Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

           В соответствии с действующим законодательством возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, которая применяется при наличии одновременно следующих обстоятельств: факт причинения убытков, размера убытков, незаконности действий (бездействия) госорганов или должностных лиц этих органов, наличие причинной связи между указанными действиями (бездействием) и возникновением убытков.

           Из материалов дела не усматривается наличие в совокупности названных условий, предусматривающих гражданско-правовую ответственность ответчиков.

           Возмещение вреда за счет казны Российской Федерации, согласно ст.1069 ГК РФ, производится не за незаконные действия (бездействие) должностных лиц государственных органов, а за вред, причиненный этими действиями.

           Таким образом, у суда отсутствуют достаточные данные, которые могли бы явиться основанием для взыскания денежных средств с Министерства финансов РФ, Федеральной службы судебных приставов, Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области, как то подразумевается действующим законодательством.

           Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, не отчуждаемы и не передаваемы иным способом. Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и в тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (п.1 ст.150 ГК РФ).

           Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

           В силу п.1 ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

           В соответствии со ст.56 ГПК РФ суду в ходе рассмотрения дела по существу не было представлено доказательств нарушения прав истца в связи с исполнение судебного решения, равно как и причинно-следственной связи между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и наступившим материальным и моральным вредом, а потому в удовлетворении заявленных исковых требованиях следует отказать.

           В ходе рассмотрения дела представителем УФСС России по Иркутской области заявлено ходатайство о применении срока исковой давности и отказе в удовлетворении заявленных требований по данному основанию.

           Согласно ст.199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

           В силу ст.195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года (ст.196 ГК РФ).

           В соответствии со ст.197 ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

           Согласно ст.200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

           В связи с тем, что истец должна была узнать о нарушении ее прав не раньше дат списания спорных денежных сумм Дата и Дата, а обратилась она в суд с данным иском Дата, то срок исковой давности по указанным требованиям истцом не пропущен. Доводы ответчика о применении к спорным правоотношениям 10-дневного срока исковой давности со дня, когда истец узнала или должна была узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии) в соответствии со ст.122 ФЗ «Об исполнительном производстве» основаны на неверном толковании закона, поскольку в данном случае подлежит применению общий срок исковой давности, который составляет три года (ст.196 ГК РФ), истцом заявлены требования о взыскании убытков и компенсации морального вреда, при этом действия (бездействие), постановление судебного пристава-исполнителя не обжалуются, а потому данное ходатайство не подлежит удовлетворению.

           В соответствии со ст.98 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ в связи с отказом в удовлетворении исковых требований в полном объеме расходы по уплате государственной пошлины взысканию с ответчиков в пользу истца не подлежат.

           На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

           Отказать Камышевская Г.И. в удовлетворении исковых требований о взыскании за счет казны Российской Федерации с Министерства финансов РФ, Федеральной службы судебных приставов, Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области в счет причиненного вреда ........, компенсации морального вреда в сумме ........ рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере ........ рублей.

           Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Октябрьский районный суд г.Иркутска в течение месяца с момента изготовления полного текста решения, который будет изготовлен Дата Дата

Судья:                                                                                              Я.В. Островских