



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск

18 декабря 2023 года

Дело №А76-27033/2018

Резолютивная часть определения объявлена 28 сентября 2023 года

Определение в полном объеме изготовлено 18 декабря 2023 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Булатова П.П., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Самосновой М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в режиме веб-конференции жалобы должника Белова Андрея Анатольевича, на действия (бездействие) финансового управляющего Левченко Дмитрия Александровича,

предъявленного в рамках дела о банкротстве Белова Андрея Анатольевича, 06.06.1969 г.р., место рождения: гор. Березники, Пермская область, ИНН 860216792408, СНИЛС 107-551-607 41, место регистрации: г. Челябинск, ул. Тепличная, 68-2,

при участии в судебном заседании финансового управляющего - Левченко Д.А., представлен паспорт;

### УСТАНОВИЛ:

определением суда от 24.08.2018 заявление кредитора общества с ограниченной ответственностью «Югорский процессинговый центр» о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Белова Андрея Анатольевича (ИНН 860216792408, 06.06.1969 г.р., место рождения: гор. Березники Пермского области, место регистрации: г. Челябинск, ул. Тепличная, 68-2) принято к производству.

Решением от 13.11.2018 Белов Андрей Анатольевич, 06.06.1969 г.р., место рождения: гор. Березники, Пермская область, ИНН 860216792408, СНИЛС 107-551-607 41, место регистрации: г. Челябинск, ул. Тепличная, 68-2, признан банкротом, в отношении Белова Андрея Анатольевича введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника Белова Андрея Анатольевича утвержден арбитражный управляющий Левченко Дмитрий Александрович, член Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в официальном источнике – газете «Коммерсантъ» №212 от 17.11.2018.

Определением от 07.02.2023 арбитражный управляющий Левченко Дмитрий Александрович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Белова Андрея Анатольевича. Утверждён финансовым управляющим в деле о банкротстве Белова Андрея Анатольевича, родившегося 06.06.1969 в г. Березники Пермской области, зарегистрированной по адресу: г. Челябинск, ул. Тепличная, д. 68, кв. 2, СНИЛС 107-551-607 41, ИНН 860216792408 - Ульчугачев Андрей Александрович, ИНН 143303786901, рег номер. №530 адрес для отправки почтовой корреспонденции арбитражному управляющему: 60078, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Педагогическая, д. 28, кв. 51).

Белов А.А. 12.05.2023 обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

1. Признать незаконным бездействия финансового управляющего, выразившиеся в невключении актива должника в конкурсную массу.
2. Признать незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в неоспаривании требований кредитора ООО «ЮПЦ».

Определением от 16.05.2023 заявление принято к производству.

Определением от 08.08.2023 в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Росреестра по Челябинской области (454048 г. Челябинск, ул. Елькина, д. 85); Ассоциацию арбитражных управляющих «Сибирский Центр экспертов антикризисного управления»- ААУ «СЦЭАУ» (ИНН 5406245522, 630091, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Писарева. 4).

Финансовый управляющий 05.06.2023 направил в арбитражный суд письменный отзыв, относительно доводов жалобы возражает, полагая, что им предприняты необходимые и достаточные меры по выявлению имущества должника и взысканию дебиторской задолженности.

В суд от кредитора ООО «ЮПЦ» в лице конкурсного управляющего 27.09.2023 поступил отзыв на жалобу должника, в соответствии с которой против доводов жалобы возражает, в удовлетворении жалобы просит отказать.

В судебных заседаниях должник Белов А.А. доводы жалобы поддержал; финансовый управляющий относительно жалобы возражал, иные лица о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили.

Жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц в порядке ч.5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив в совокупности документальные доказательства, выслушав устные объяснения участников процесса, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания жалобы на действия (бездействия) финансового управляющего обоснованной.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве финансовый управляющий является арбитражным управляющим, утвержденным арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом факта несоответствия этих действий требованиям Закона о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных Законом о банкротстве) и нарушения ими прав и законных интересов заявителя жалобы.

Основной круг обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен в статье 213.9 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий финансового управляющего незаконными.

При этом, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Возложение на финансового управляющего указанных обязанностей направлено исключительно на формирование конкурсной массы должника, для достижения основной цели конкурсного производства - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов должника.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям добросовестности и разумности с учетом конкретных обстоятельств.

При этом, могут быть обжалованы лишь те действия (бездействие) арбитражного управляющего по неисполнению или ненадлежащему исполнению возложенных на него обязанностей, которые предусмотрены Законом о банкротстве.

Белов А.А., обращаясь в суд с рассматриваемой жалобой указывает, что финансовый управляющий Левченко Д.А. не включил актив должника в конкурсную массу и не произвел оспаривание требований кредитора, что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов должника и кредиторов.

Как указано в ходатайстве должника, 15.01.2020 в отчет конкурсного управляющего ООО «ЮПЦ» включена кредиторская задолженность в размере 272 556 022 рублей, что подтверждает, по мнению должника, возможность удовлетворения требований кредиторов предприятием-должником.

Размер дебиторской задолженности влияет на совокупный размер требований кредиторов к должнику и объем конкурсной массы. Разница между двумя этими величинами составляет размер субсидиарной ответственности Белова А.А. В данном случае размер ответственности является величиной положительной и составляет 219 203 55 рублей.

Дебиторская задолженность в размере 272 556 022 рублей составляет актив ООО «ЮПЦ», где Белов А.А. является единственным учредителем. Соответственно актив предприятия ООО «ЮПЦ», где собственником является Белов А.А., является активом должника и должен быть включен в конкурсную массу должника.

Финансовый управляющий Левченко Д.А. достоверно располагал сведениями о размерах дебиторской задолженности, т.к. данный вопрос неоднократно обсуждался в судебных заседаниях, однако размер дебиторской задолженности, составляющий актив должника, в конкурсную массу не включил.

Заявитель полагает, что требования кредитора ООО «ЮПЦ» к Белову А.А., имеющему возможность по удовлетворению своих требований в результате самостоятельных действий в деле А75-11169/2016, являются сомнительными, однако финансовым управляющим Левченко Д.А. под сомнение поставлены не были. Ввиду ненадлежащих должностных обязанностей конкурсная масса должника Белова А.А. недополучила 272 млн. рублей, а сам должник за вычетом своей ответственности лишился 219 203 055 млн. рублей. Доводы финансового управляющего о невозможности взыскания дебиторской задолженности ООО «ЮПЦ» являются несостоятельными, поскольку судебного акта, свидетельствующего об этом, на дату отображения актива ООО «ЮПЦ» в виде дебиторской задолженности 15.01.2020 не существует, кроме того мотивировочная часть судебных актов об отказе удовлетворения требований Белова А.А. одним из оснований указывает не участие финансового управляющего, что прямо указывает на недобросовестность Левченко Д.А. Важным является то, что для уменьшения требований на сумму субсидиарной ответственности, финансовому управляющему не требовалось наличие реальных денежных средств, в результате которого остаток требований в реестре кредиторов составил 1 445 722 рубля. Данная сумма позволила бы должнику в короткое время удовлетворить требования оставшихся кредиторов и завершить процедуру банкротства в 2020 году. Кредитор ООО «ЮПЦ» в лице конкурсного управляющего

Гиматдинова Е.Г., достоверно зная о дебиторской задолженности в особо крупном размере, не воспользовался своим правом по удовлетворения своих требований в рамках дела А75-11169/2016. Наличие данного права, по мнению Белова А.А., подтверждается отчетом временного управляющего от 14.11.2017, в котором указано получение выписок по счетам должника, следовательно, удовлетворение требований по делу А75-11169/2016 могло наступить до предъявления требований к должнику Белову А.А. Таким образом, предъявляя требования к должнику Белову А.А. в размере субсидиарной ответственности, кредитор ООО «ЮПЦ» злоупотребил своим правом. Финансовый управляющий не выяснял обстоятельства возникновения требований к Белову А.А., хотя достоверно знал, что привлечение к ответственности в столь крупном размере обусловлено не финансовыми нарушениями руководителя, а по формальным основаниям – не предоставление документов.

Таким образом, заявитель утверждает, что финансовым управляющим Левченко Д.А. не предприняты действия, направленные на сохранения баланса между кредиторами и должником, не обеспечено правильное перераспределение финансовых ресурсов.

При этом судом установлено следующее.

Согласно выписке по счету 40821810200000000005 ООО «ЮПЦ» в банке ОАО «Аккобанк» (сейчас – ПАО Банк ФК «Открытие») в период с 14.10.2011 по 12.11.2013 в адрес ООО «Уральский центр информационного и платежного сервиса» (ИНН 6671170516) перечислены денежные средства.

Белов А.А. обратился к конкурсному управляющему с требованием о предъявлении к ООО «УЦИПС» иска о взыскании неосновательного обогащения. Указанные сведения Белова А.А. были внесены конкурсным управляющим ООО «ЮПЦ» в отчет о своей деятельности.

Конкурсным управляющим ООО «ЮПЦ» направлено исковое заявление в суд, а также подано ходатайство о возврате искового заявления к ООО «УЦИПС» поскольку после поступления ответов от ОАО «Аккобанк» (ПАО Банк ФК «Открытие») было установлено, что перечисления были осуществлены со специального счета ООО «ЮПЦ» № 40821 ... в рамках ФЗ № 103 «О приеме платежей с физических лиц» и ФЗ № 161 «О национальной платежной системе», а также ответа ООО «УЦИПС» на претензию о применении срока исковой давности.

В порядке ФЗ № 103 «О приеме платежей с физических лиц» и ФЗ № 161 «О национальной платежной системе» между ООО «ЮПЦ» (платежный субагент) и ООО «УЦИПС» (оператор системы) был заключен Договор о приеме платежей и присоединении к правилам Системы «TelePay» №89-11 от 14.10.2011.

Из отчёта следует, что указанные сведения включены конкурсным управляющим ООО «ЮПЦ» Гиматдиновым Е.Г. по требованию бывшего директора ООО «ЮПЦ» Белова А.А., который привлечен к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ЮПЦ».

В соответствии с положениями Закона о деятельности по приему платежей физических лиц обществом открыт специальный банковский счет № 40821...

Из буквального толкования частей 16-17 статьи 4 Закона о деятельности по приему платежей физических лиц следует, что на специальный банковский счет, используемый платежными агентами в соответствии с данным Законом, производятся зачисления двух видов: 1) принятых от физических лиц наличных денежных средств; 2) денежных средств, списанных с другого специального банковского счета платежного агента. Иные зачисления не могут производиться на указанный специальный банковский счет.

Кроме того, Белов А.А. самостоятельно обратился в Арбитражный суд Свердловской области в рамках дела № А60-14282/2022 с иском о расторжении Договора о приеме платежей и присоединении к правилам Системы «TelePay» №89-11 от 14.10.2011 и взыскании 245 457 438 руб. 10 коп.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.07.2022 по делу № А60-14282/2022, оставленным без изменения Постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 12.10.2022 по тому же делу, в удовлетворении исковых требований Белова А.А. отказано в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований Белова А.А. суды исходил из следующего:

– доводы истца о привлечении его к субсидиарной ответственности не имеют самостоятельного правового значения, поскольку истец не был лишен возможности заявить соответствующий иск до 16.08.2017;

– ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено о применении срока исковой давности;

- в судебном заседании истец пояснил, что с момента образования юридического лица и до начала процедуры банкротства ООО «ЮПЦ» он являлся директором общества. Поскольку Белов А. А. являлся директором ООО «ЮПЦ», суд соглашается с доводом ответчика о том, что полный контроль за деятельностью общества находился у Белова А. А. в период по 16.08.2017 (даты введения конкурсного производства);

- общество «ЮПЦ» с апреля 2013 года не осуществляет прием платежей у населения и в 2013 году из обладания общества «ЮПЦ» выбыли платежные терминалы;

- единоличному исполнительному органу общества «ЮПЦ» с 2013 года было достоверно известно о наличии права по обращению с настоящим иском (взысканию неосновательного обогащения), а также о том, кто является ответчиком по соответствующему требованию. При этом обращение общества «ЮПЦ» к ответчику с требованием о расторжении договора в данном случае не влияет на начало течения срока исковой давности;

– принимая во внимание значительный размер гарантийного фонда (245 457 438 руб.), истец, как директор ООО «ЮПЦ», действуя в интересах общества разумно, добросовестно и осмотрительно мог и должен был не позднее 16.08.2017 принять меры по взысканию дебиторской задолженности;

– иск по настоящему делу предъявлен 21.03.2022, то есть за пределами указанного трехлетнего срока исковой давности;

– судом учтено, что значимым в данном случае является отсутствие у Белова А.А. как руководителя и участника ООО «ЮПЦ» права на иск в интересах общества.

Арбитражный суд Свердловской области пришел к выводу, что сроки исковой давности по договору в любом случае истекли по состоянию на 16.08.2017, то есть задолженность являлась нереальной ко взысканию в соответствии с пунктом 77 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации;

Таким образом, Белову А.А. отказано в иске к ООО «УЦИПС» в том числе по причине пропуска срока исковой давности.

При этом срок исковой давности по данным требованиям истек до введения конкурсного производства в отношении ООО «ЮПЦ» - 16.08.2017 и до даты передачи Беловым А.А. конкурсному управляющему Гиматдинову Е.Г. документов (03.06.2020).

Таким образом, срок исковой давности по указанным требованиям истек в в любом случае не позднее 12.11.2016, в то время как конкурсное производство было введено решением суда от 16.08.2017.

Обращение с исковыми требованиями, по которым пропущен срок исковой давности, не отвечает целям конкурсного производства, поскольку приведет к увеличению срока конкурсного производства и увеличению судебных расходов, в том числе государственной пошлины, подлежащей уплате по такому исковому заявлению, а также услуг представителей.

Таким образом, указанная дебиторская задолженность к ООО «УЦИПС» не является активом ООО «ЮПЦ».

В соответствии с п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Производимые арбитражным управляющим за счет средств должника расходы допускаются лишь в той мере, в какой это оправдано для целей процедуры банкротства, прежде всего сбора и реализации конкурсной массы, расчетов с кредиторами. Расходы, производимые управляющим, должны быть обоснованными, направленными на достижение целей банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей.

Вместе с тем, деятельность арбитражного управляющего должна быть направлена на минимизацию расходов, осуществляемых за счет имущества должника, из которого формируется конкурсная масса, направляемая на погашение требований кредиторов. Минимизация таких расходов достигается, в том числе за счет предварительного анализа их целесообразности и обоснованности.

Более того, дебиторская задолженность является имущественным правом требования погашения задолженности к третьим лицам, а не имуществом. Дебиторская задолженность включается в состав активов только для целей бухгалтерского учета и не отвечает признакам реального имущества, которым обладает лицо на конкретную дату.

Учитывая изложенное, включение в конкурсную массу имущества в виде доли в ООО «ЮПЦ», признанного банкротом, нецелесообразно.

В части довода о неоспаривании требований кредитора ООО «Югорский процессинговый центр» суд приходит к следующему.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 09.04.2018г. по делу № А75-11169/2016 заявление конкурсного управляющего ООО «ЮПЦ» Гиматдинова Е.Г. о привлечении к субсидиарной ответственности Белова Андрея Анатольевича по обязательствам должника в сумме 53 352 471 рублей 51 копейка удовлетворено. Белов Андрей Анатольевич привлечен к субсидиарной ответственности.

Принятый судебный акт вступил в законную силу, следовательно, является преюдициальным и обязательным для исполнения.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.11.2018 Белов Андрей Анатольевич, признан банкротом, в отношении Белова А.А. введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Указанным Решением от 13.11.2018 требования ООО «Югорский процессинговый центр» в размере 53 352 471 руб. 51 коп. включены в реестр требований кредиторов должника - Белова Андрея Анатольевича основной долг с очередностью их удовлетворения в составе третьей очереди.

Требования ООО «Югорский процессинговый центр» возникли на основании Определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 09.04.2018 по делу №А75-11169/2016 о взыскании с Белова Андрея Анатольевича в порядке субсидиарной ответственности 53 352 471 руб. 51 коп. установленные решением от 13.11.2018.

Определением Арбитражного суда ХМАО-Югры от 09.04.2018 по делу № А75-11169/2016 Белов Андрей Анатольевич привлечен к субсидиарной ответственности. Суд взыскал с Белова Андрея Анатольевича в пользу ООО «Югорский Процессинговый Центр» в порядке субсидиарной ответственности 53 352 471 рублей 51 копейка.

Указанные судебные акты вступили в законную силу, на дату их вынесения Левченко Д.А. еще не был утвержден финансовым управляющим Белова А.А., следовательно, суд полагает необоснованной жалобу Белова А.А. на неоспаривание управляющим требований кредитора ООО «Югорский процессинговый центр» и отсутствие возражений.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что финансовым управляющим надлежащим образом проведены мероприятия о выявлении дебиторской задолженности должника.

Основной круг обязанностей финансового управляющего определен в статье 20.3. пункте 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий управляющего незаконными.

При этом, представляется необоснованным ставить в вину финансовому управляющему Левченко Д.А. непринятие личного участия при рассмотрении исковых

заявлений, поданных должником, поскольку действующее законодательство не содержит обязанности финансового управляющего принимать непосредственное личное участие в инициированных должником судебных процессах по заявлениям, которые, в том числе, могут оказаться бесперспективными.

Таким образом, Беловым А.А. не представлены доказательства несоответствия действий (бездействия) финансового управляющего Левченко Д.А. требованиям законодательства о банкротстве и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, у суда отсутствуют основания считать действия финансового управляющего неразумными или недобросовестными.

Кроме того, утверждение финансового управляющего не лишает прав должника на судебную защиту, в т.ч. участие в судебных заседаниях относительно его обязательств лично или через представителя, в свою очередь, Белов А.А. активно реализует гарантированное право на судебную защиту, в частности участвует в судебных заседаниях, представляет ходатайства и процессуальные документы.

Суд полагает, что вышеуказанное в совокупности может свидетельствовать о том, что Белов А.А. обращается с жалобой на действия финансового управляющего не в целях добросовестной реализации его права на осуществление контроля за деятельностью управляющего, такое поведение Белова А.А. не может подлежать защите.

На основании изложенного, учитывая, что заявителем жалобы не доказан факт нарушения управляющим норм Закона о банкротстве, не обосновано, как нарушаются его права и законные интересы, принимая во внимание, что финансовым управляющим представлены достаточные доказательства, обосновывающие добросовестность и разумность действий при выполнении мероприятий процедуры банкротства, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения настоящей жалобы.

Руководствуясь статьями 10, 20.3, 60, 134 Закона о банкротстве, ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении жалобы Белова Андрея Анатольевича на действия (бездействие) финансового управляющего Левченко Дмитрия Александровича отказать.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области. Определение подлежит исполнению после истечения срока на обжалование.

Судья

П.П. Булатова