



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кириллов В.С., изучив заявление Казусева Владимира Евгеньевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г.,

установил:

определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. отказано в принятии административного искового заявления Казусева В.Е. о признании недействующим Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № АПЛ22-546 указанное определение оставлено без изменения.

Казусев В.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г., ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 г. № 3260-О.

Данное заявление не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 345 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты могут быть пересмотрены по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Основания для пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам приведены в статье 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для пересмотра

судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела следующие обстоятельства:

1) существенные для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного административного дела.

В заявлении не приведено ни одного из перечисленных оснований, с которыми закон связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу определения судьи по вновь открывшимся обстоятельствам.

Несогласие Казусева В.Е. с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации 13 октября 2022 г. не является вновь открывшимся обстоятельством, влекущим пересмотр судебных актов.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 г. № 3260-О, на которое ссылается заявитель, не содержит положений, обязывающих Верховный Суд Российской Федерации принять к своему производству не отвечающее требованиям закона административное исковое заявление Казусева В.Е.

При таком положении не имеется оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г. и повторного рассмотрения вопроса о принятии административного искового Казусева В.Е. к производству суда.

Руководствуясь статьями 198, 199, 345-351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Казусеву Владимиру Евгеньевичу в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2022 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.С. Кириллов

