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РЕШЕНИЕ

             Именем Российской Федерации

02 февраля 2021 года                          г. Омск

Ленинский районный суд г. Омска

в составе председательствующего судьи Тынысовой А.Т.,

при секретаре судебного заседания Якименко Ю.А.

при подготовке и организации судебного процесса помощником судьи Жуматаевой С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тимошенко Н.Б., Матвевой М.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «ЧЕРЛАКСКИЙ» о включении доли в наследственную массу, внесение в число учредителей,

УСТАНОВИЛ:

Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В. обратились в суд с названым иском. В обоснование заявленных требований указали, что ххх умер Т.В.И., который являлся учредителем ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» с размером доли 13,75% в уставном капитале. 18.06.2020 Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. обратились к нотариусу для вступления в наследство после смерти Т.В.И. с перечислением имущества, о котором они знали на момент подачи документов нотариусу. На основании обращения к нотариусу и по просьбе наследников, нотариус выдал справки о подаче заявления о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство по любому основанию. Также нотариус разъяснила порядок вступления в наследство в доли уставного капитала ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», согласно которого наследникам необходимо обратиться к ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», запросить документацию по имеющемуся имуществу у общества, получить бухгалтерскую и финансовую документацию для проведения в дальнейшем экспертной оценки данного бизнеса, стоимости имущества общества с наличием денежных средств на счету, а так же для получения имеющихся дивидентов от деятельности. 23.06.2020 Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. направили в адрес ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» уведомления с приложением справки о подаче заявления и принятия наследства. 17.07.2020 Тимошенко Н.Б. в адрес ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» направила заявление о предоставлении документов для проведения экспертной оценки бизнеса. Аналогичное заявление 04.08.2020 в адрес ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» было направлено Матвеевой М.В. Истцами были получены ответы от ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», согласно которых им было отказано в предоставлении документации. На момент подачи данного искового заявления они не вступили в наследство в виде доли в уставном капитале. В настоящее время согласно выписки из ЕГРЮЛ, умерший Т.В.И. не имеет доли в ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ». Поскольку плата за оказание нотариальной услуги зависит от стоимости имущества, необходимо было предъявить заключение оценщика.

Просят принадлежащую Т.В.И. долю в размере 13,75% в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» включить в наследственную массу, признать Тимошенко Н.Б. наследником 2/3 доли от 13,75 % в ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», признать и включить в число учредителей Тимошенко Н.Б. с уставной долей в ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» в размере 2/3 доли от 13,75 %, признать Матвееву М.В. наследником 1/6 доли от 13,75% в ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», признать и включить в число учредителей Матвееву М.В. с уставной долей в ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» в размере 1/6 доли от 13,75%.

Истцы Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, представили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель истцов Бендер А.В., действующий на основании доверенности в деле, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» Стригов Я.А., действующий на основании доверенности в деле, в судебном заседании исковые требования не признал в полном объеме. Указал, что ООО является ненадлежащим ответчиком по заявленному спору. Право собственности умершего на долю в уставном капитале и права наследования истцами доли обществом не оспаривается. Считает, что наследники, в связи с отсутствием спора, не лишены возможности в административном порядке получить свидетельства о праве на наследство. При этом подтвердил, что общество отказало в выдаче наследникам бухгалтерского баланса, а также иных финансовых документов общества по причине не указания цели использования данных сведений. Указание истцами цели «для вступления в наследство» не свидетельствует о необходимости использования сведений для проведения оценки бизнеса. Оснований для включения истцов в число учредителей общества не имеется, так как участники общества не согласны с переходом доли в уставном капитале к наследникам. В связи с чем всеми участниками общества были поданы отказы от дачи согласия на переход доли к наследникам, на основании чего наследники имеют право на выплату действительной стоимости унаследованной доли.

Третье лицо Тимошенко А.В., привлеченная к участию в деле судом, в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Представитель третьего лица Тимошенко А.В. – Мартынова М.Н., действующая на основании ордера, в судебном заседании исковые требования оставила на усмотрение суда. Указала, что наследник Тимошенко А.В. самостоятельные требования в рамках указанного спора заявлять не будет.

Третье лицо нотариус Павликова Н.Д. в судебное заседание не явилась, о времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений статьи 1 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ при осуществлении гражданских прав разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, пока не доказано иное.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Статья 56 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что Т.В.И., ххх года рождения, умер ххх года.

Согласно статьи 1110 Гражданского кодекса РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Согласно статьи 1111 Гражданского кодекса РФ наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (статья 1112 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 1141 Гражданского кодекса РФ наследники по закону призываются к наследованию в порядке очередности, предусмотренной статьями 1142 - 1145 и 1148 настоящего Кодекса. Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования (статья 1117), либо лишены наследства (пункт 1 статьи 1119), либо никто из них не принял наследства, либо все они отказались от наследства. Наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления (статья 1146).

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя. Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления (статья 1142 Гражданского кодекса РФ).

При этом согласно статьи 1150 Гражданского кодекса РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 1152 Гражданского кодекса РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

Согласно статьи 1153 Гражданского кодекса РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

    Из материалов наследственного дела следует, что за принятием наследства, открывшегося после смерти Т.В.И., обратились следующие наследники первой очереди: Тимошенко Н.Б. – супруга; Матвевой М.В. – дочь, Тимошенко А.В. – дочь.

Поскольку наследственное имущество в виде объектов недвижимого и движимого имущества было приобретено наследодателем в период брака, нотариусом был произведен раздел между наследниками и выданы свидетельства о праве на наследство по закону в размере 1/6 доли каждому наследнику, а также в размере ? доли Тимошенко Н.Б. как пережившему супругу.

Спор о разделе наследственного имущества между наследниками отсутствует.

Обращаясь в суд с настоящим иском Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. ссылаются на наличие у наследодателя имущества в виде доли в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» и невозможности в не судебном порядке получить свидетельство о праве на наследство.

Согласно статьи 1176 Гражданского кодекса РФ в состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива.

В судебном заседании установлено, что Т.В.И. на день смерти являлся участником ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», с долей 13,75% в уставном капитале, что сторонами не оспаривалось.

23 июня 2020 года Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В. и Тимошенко А.В. направили в адрес ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» уведомления о принятии наследства после смерти Т.В.И., в том числе и доли в ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», приложив к своим обращениям справки, выданные нотариусом Павликовой Н.Д.

В связи с чем 13 июля 2020 года в адрес истцов и третьего лица ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» направило уведомление о получении указанных документов и принятии решения всеми участниками общества об отказе в дачи согласия на переход доли участника общества Т.В.И. к его наследникам.

В тот же день ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» направило в адрес нотариуса сведения об отказе участников общества в дачи согласия на переход доли участника общества Т.В.И. к его наследникам.

На что нотариус предоставил ответчику ответ о том, что в силу пункта 66 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» для получения свидетельства о праве на наследство, в состав которого входит доля участника в уставном капитале Общества согласие участников не требуется. Свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля в уставном капитале общества, является основанием для постановки вопроса об участии наследника в Обществе или о получении наследником от общества действительной стоимости унаследованной доли.

17 июля 2020 года Тимошенко Н.Б., а 04 августа 2020 года Матвеева М.В. обратились к ответчику с заявлениями о предоставлении бухгалтерского баланса с расшифровками по имуществу, по основным средствам, по денежным средствам, по задолженностям ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» для вступления в наследство. На что ответчик направил отказы в предоставлении внутренней документации общества, при причине не указания цели предоставления информации и отсутствии доказательств принятия наследства. При этом ответчиком разъяснено о том, что в целях исключения возможности злоупотребления правом, недопущения ущемления прав наследников Т.В.И., определения подлежащей предоставлению информации, ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» направлен соответствующий запрос нотариусу.

Из запроса ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» следует, что общество просит предоставить нотариуса сведения о наследниках Т.В.И., а также указать цели в рамках вступления в наследство которого требуется Тимошенко Н.Б. предоставление бухгалтерского баланса общества. На что нотариус сообщила о том, что для выдачи свидетельства о праве на наследство предоставление бухгалтерского баланса общества не требуется, иные сведения сообщить не представляется возможным.

Получив указанный ответ, ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» действий по установлению цели о необходимости предоставления истцам запрашиваемой информации не предпринимало. При этом ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» сведениями о том, что Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. приняли наследство после смерти Т.В.И., в том числе и доли в уставном капитале общества, располагали.

Из ответа нотариуса Павликовой Н.Д. на запрос суда от 18 января 2021 года следует, что для выдачи свидетельства о праве на наследство на долю в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» необходима оценка стоимости наследственного имущества на день открытия наследства, для исчисления нотариального тарифа. Предоставление бухгалтерского баланса для выдачи свидетельства о праве на наследство не требуется. Документ о стоимости имущества должен быть предоставлен наследником. Нотариус запрашивает сведения в целях выявления состава наследства, но не запрашивает сведения, необходимые для проведения оценки стоимости наследственного имущества. Поэтому истребование бухгалтерской документации для проведения оценки стоимости имущества не входит в компетенцию нотариуса.

Оценивая обоснованность действий нотариуса, суд приходит к следующему.

Согласно пункта 22 части 1 статьи 333.24 Налогового кодекса РФ за совершение нотариальных действий нотариусами в виде выдачи свидетельства о праве на наследство по закону уплачивается государственная пошлина детьми, в том числе усыновленными, супругом, родителями, полнородными братьями и сестрами наследодателя в размере 0,3 процента стоимости наследуемого имущества, но не более 100 000 рублей.

Согласно пункта 10 части 1 статьи 333.25 Налогового кодекса РФ за совершение нотариальных действий государственная пошлина уплачивается исходя из стоимости имущества, которая определяется оценщиками или юридическими лицами, которые вправе заключить договор на проведение оценки согласно законодательству Российской Федерации об оценочной деятельности.

При этом данное правило также закреплено в пункте 57 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающего объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденного приказом Минюста России от 30.08.2017 №156, из которого следует, что информацию о стоимости наследственного имущества нотариус устанавливает из документов (сведений), выданных органами (лицами), перечень которых установлен налоговым законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 5 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» к объектам оценки относится совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью).

В статье 7 Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» установлено, что в случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование об обязательном проведении оценки какого-либо объекта, не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

Нотариус, разъяснив порядок уплаты нотариального тарифа, предложил наследникам представить оценку рыночной стоимости наследуемого имущества в виде доли в уставном капитале. Таким образом, необходимость предоставления ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» наследникам запрашиваемых сведений была вызвана необходимостью предоставления нотариусу отчета об оценке рыночной стоимости наследственного имущества. В отсутствие предоставления сведений о рыночной стоимости наследственного имущества, наследники лишены возможности получить свидетельство о праве на наследство по закону.

В силу положений ст. 1153 Гражданского кодекса РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что истцы Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В. в установленном порядке и сроки обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства после смерти Т.В.И., вследствие чего подлежат признанию принявшими всего объема имущественных прав наследодателя со дня открытия наследства.

В настоящее время на основании решения внеочередного общего собрания участников ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» от 14.09.2020, в связи с заявленными участниками общества отказами от дачи согласия на переход доли или части доли в уставном капитале общества к наследникам умершего участника общества Т.В.И., решено выплатить наследникам Т.В.И. действительную стоимость доли или части доли, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника либо с их согласия выдать им в натуре имущество такой же стоимости, выплату действительной стоимости произвести в течение одного года со дня перехода доли к обществу, поручить директору общества зарегистрировать переход обществу доли в уставном капитале в размере 13,75 % (номинальная стоимость 3300 (три тысячи триста) рублей, принадлежащей умершему участнику Т.В.И., перешедшую к обществу долю в уставном капитале в размере 13,75% (номинальная стоимость 3300 (три тысячи триста) рублей, распределить в течение одного года со дня перехода в обществу доли, что подтверждается Протоколом внеочередного Общего собрания участников ООО «Черлакский» № 42 от 14.09.2020, свидетельством об удостоверении принятия внеочередным общим собранием участников ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» решений и состава участников общества, присутствовавших при его принятии от 14.09.2020, удостоверенным нотариусом К.Т.А.

Согласно ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно пункта 66 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» в состав наследства участника полного товарищества или полного товарища в товариществе на вере, участника общества с ограниченной или с дополнительной ответственностью, члена производственного кооператива входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) соответствующего товарищества, общества или кооператива. Для получения свидетельства о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) этого участника (члена) в складочном (уставном) капитале (имуществе) товарищества, общества или кооператива, согласие участников соответствующего товарищества, общества или кооператива не требуется. Свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) или часть доли (пая) в складочном (уставном) капитале (имуществе) товарищества, общества или кооператива, является основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем товариществе, обществе или кооперативе или о получении наследником от соответствующего товарищества, общества или кооператива действительной стоимости унаследованной доли (пая) либо соответствующей ей части имущества, который разрешается в соответствии с ГК РФ, другими законами или учредительными документами хозяйственного товарищества или общества либо производственного кооператива.

Таким образом, судом установлено, что истцы Тимошенко Н.Б., Матвеева М.В., в установленном порядке совершившие действия по реализации всего объема наследственных прав, в то же время не могут осуществить свое право на оформление наследственных прав в отношении доли в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», ввиду отказа нотариуса в выдаче соответствующих свидетельств о праве на наследство в указанной части, на основании чего суд пришел к выводу о наличии оснований для включения 13,75% долей в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», ранее принадлежавшей Т.В.И., в состав наследственной массы, открытой в связи с его смертью, и признании за всеми наследниками Т.В.И. права собственности на указанные доли, поскольку иного способа, как судебного, для реализации истцами своих наследственных прав, у истцов не имеется.

Доводы ответчика о том, что в рамках наследственного спора являются ненадлежащими ответчиками, суд отклоняет как несостоятельные. Действительно, в рамках наследственных правоотношений требования предъявляются к субъекту материальных правоотношений в рассматриваемом споре. В данном случае ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» не оспаривает право собственности Т.В.И. на долю в уставном капитале, а также право наследования истцов спорной доли. Однако доля в уставном капитале общества по своей сути не является имуществом (вещью) и объектом права собственности по смыслу гражданского законодательства, а предоставляет ее обладателю комплекс имущественных и неимущественных прав, следовательно признании права собственности на долю как способ защиты права соответствует положениям статьи 12 Гражданского кодекса РФ и способствует устранению правовой неопределенности в принадлежности права. В результате бездействий ответчика истцы были лишены возможности реализовать свое право на оформление наследственных прав у нотариуса, до настоящего времени свидетельство о праве на наследство ими не получено, что повлекло обращение в суд.

Что касается требования о включении в число учредителей ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» суд отмечает следующее.

Согласно п. 1 ст. 93 Гражданского кодекса РФ переход доли или части доли участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу допускается на основании сделки или в порядке правопреемства либо на ином законном основании с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом и законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Пунктом 8 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, передача доли, принадлежавшей ликвидированному юридическому лицу, его учредителям (участникам), имеющим вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, допускаются только с согласия остальных участников общества.

Как следует из положений п. 5 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае, если предусмотренное в соответствии с п. 8 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» согласие участников общества на переход доли или части доли не получено, доля или часть доли переходит к обществу в день, следующий за датой истечения срока, установленного Федеральным законом или уставом общества для получения такого согласия участников общества.

При этом общество обязано выплатить наследникам умершего участника общества действительную стоимость доли или части доли, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника общества либо с их согласия выдать им в натуре имущество такой же стоимости.

В указанном случае всеми участниками ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» заявлен отказ на переход доли или части доли в уставном капитале общества к наследникам умершего участника общества Т.В.И., указанное право на необходимость получения согласия участников общества содержится в Уставе ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», более того, сведения как об участнике Т.В.И. выписка из Единого государственного реестра юридических лиц на момент рассмотрения дела не содержит.

При таких обстоятельствах, истцы Тимошенко Н.Б. и Матвеева М.В. приобрели в отношении спорной доли в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ» лишь имущественные права, но не статус участника общества, в то время как приобретение данного статуса при наличии в уставе общества оговорки об обязательном получении согласия других участников на вступление в общество зависит от дачи ими такого согласия. Право на наследство, в состав которого входит доля в уставном капитале общества, является основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем обществе или о получении наследником от соответствующего общества действительной стоимости унаследованной доли, который разрешается в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами или учредительными документами общества.

В соответствии с чем суд обращает внимание на то, что вопросы приобретения истцами статуса участника общества и реализации истцами, связанных с данным статусом прав может быть предметом корпоративного спора, подведомственного арбитражному суду.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

    Включить в наследственную массу долю в размере 13,75% в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ».

    Признать за Тимошенко Н.Б. право собственности на 2/3 доли от 13,75% долей в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», в порядке наследования.

    Признать за Матвевой М.В. право собственности на 1/6 долю от 13,75% долей в уставном капитале ООО «ЧЕРЛАКСКИЙ», в порядке наследования.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Ленинский районный суд г. Омска.

Судья     А.Т. Тынысова

Решение принято в окончательной форме 09 февраля 2021 года