В Советский районный суд города Омска

Судья Эрфрут Т.А.

ДЕЛО № 2-393/2017 ~ М-5997/2016

Истец: Юшко Ирина Николаевна

г. Омск, ул., 22 Апреля, дом16, кв 6.

Тел. (3812) 26-98-70 8(908) 806 35 37

Ответчик: АО «Омские распределительные сети»

Г. Омск, 644037, ул. Партизанская 10.

Тел. (3812) 23 35 69

**Дополнение оснований к Исковому заявлению по защите прав потребителя ЖКУ**

30.12.2016 года мной было подано исковое заявление по защите прав потребителей.

09. 01. 2016 года рассмотрев исковое заявление об обязании произвести определенные действия, судья Советского районного суда города Омска Эрфрут Т.А. определила исковое заявление принять.

26.01. 2017 года, в рамках рассмотрения дела, мной было заявлено «Ходатайство об истребовании доказательств и о приобщении документов к делу», 10 пунктом которого я просила предоставить принцип расчета при начислении ежемесячного объема тепловой энергии для каждого жилого помещения.

13.02.2017 года, после дополнительного моего обращения по электронной почте 12.02.2017г., такой принцип расчёта был предоставлен мне начальником абонентского отдела Поповой Марией Владимировной.

После ознакомления с ним у меня возникли дополнительные вопросы по теме нарушения моих прав потребителя ЖКУ.

1. Почему объем тепла, полученного МКД распределяется между жилыми и нежилыми помещениями пропорционально? Ведь при отсутствии данных ОДПУ ТЭ, распределение тепловой энергии между жилым и нежилым помещениями происходит по Нормативам ***принятым для каждого объекта по ОПРЕДЕЛЕННЫМ параметрам***, включающим в том числе: высоту жилых помещений (Жилые помещения – 2,5 м; Нежилые помещения – 3,7 м); теплоотдачу объекта и другим, о чём 20 декабря 2016 года на семинаре для собственников жилья расположенных в многоквартирных домах заявил Эксперт ЖКХ, Член общественного совета при Министерстве строительства и Жилищно-Коммунального Комплекса Омской области Бурых Александр Владимирович. Цитата (22:00 мин аудиозаписи)

***"... Если это был инженерный объект изначально выделенным, т.е. изначально был нежилой какой-то объект, таких много домов, где первый этаж сразу был нежилым, допустим 22 Апреля 16 это был Хозмебельстройторговский магазин в свое время. Где был первый этаж полностью был не жилым, витражи, большие витрины, высокие потолки, там даже теплоотдача другая рассчитанная, потому что у них потребление другое, Норматив по теплу другой..."*** (Аудиозапись семинара направлена в адрес суда в электронном письме 14.02.2017 г.)

1. Также из пояснений Поповой М.В. мне стало известно, что применяемый с 2015 года повышающий коэффициент к нормативу потребления коммунального ресурса в помещениях не оборудованных ИПУ, АО «ОмскРТС» применяет не к нормативу потребления, а к начислению за норматив и полученные в этом случае СРО средства учитываются у ресурсоснабжающей организации в объеме ее реализации коммунального ресурса, что возможно только в случае когда ресурсоснабжающая организация является исполнителем коммунальной услуги. Но МКД № 16 по улице 22 апреля, г. Омск, с 01.08.2015 г. заключил Договор управления с ООО «УК «Рутас», которая согласно договору и является исполнителем коммунальных услуг. Следовательно, весь объем коммунального ресурса, поставляемого по договору ресурсоснабжения за расчетный период (расчетный месяц) по договору ресурсоснабжения в многоквартирный дом, оборудованный коллективным (общедомовым) прибором учета, в соответствии с подпунктом "а" пункта 21 Правил N 124 ***определяется по показаниям общедомового прибора учета***, независимо от наличия или отсутствия в многоквартирном доме индивидуальных приборов учета и применения в отношении потребителей "повышенных" или "базовых" нормативов. Соответственно, объем денежных средств, подлежащих перечислению исполнителем ресурсоснабжающей организации в оплату коммунального ресурса при наличии в многоквартирном доме общедомового прибора учета, не учитывает применение в отношении потребителей "повышенного норматива".... **Управляющие МКД компании, являющиеся по Договору управления Исполнителями КУ, постоянно пугают собственников жилых помещений тем, что они обанкротятся или будут вынуждены потратить средства собранные собственниками на Текущий ремонт МКД из-за недостаточности средств для энергозащиты МКД, но при этом РСО забирает себе незаконно истребованные с потребителей КУ начисления за сверхнормативное потребление коммунального ресурса.**
2. Так же в результате разъяснений данных мне Поповой М. В. выяснилось, что используемые АО «ОмскРТС», для расчета начислений, данные о площадях МКД № 16, указанные в платежном документе, **не соответствуют техническому паспорту многоквартирного дома.** (Паспорт изготовлен в мае 2014 года)
3. Так же в результате разъяснений данных мне Поповой М. В. мне как потребителю стало известно, **что только собственникам жилых помещений по 31.12.2016 начислялись объемы коммунального ресурса по так называемому ОДН**. Хотя согласно ч. 1-3 ст. 37 Жилищного кодекса РФ, ***доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.*** В силу ст. 210 Гражданского кодекса РФ ***собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.*** Исходя из ч. 1, 2 ст. 39 Жилищного кодекса РФ, ст. 249 Гражданского кодекса РФ, ***каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.*** На основании п. 40 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - "Правила"), утвержденных Постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011г., ***Потребитель в многоквартирном доме вносит плату за коммунальные услуги (за исключением коммунальной услуги по отоплению), предоставленные потребителю в жилом и нежилом помещении в случаях, установленных настоящими Правилами, за исключением случая непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в этом доме, а также случаев, если способ управления в многоквартирном доме не выбран либо выбранный способ управления не реализован, при которых потребитель в многоквартирном доме в составе платы за коммунальные услуги (за исключением коммунальной услуги по отоплению) отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребленные при содержании общего имущества в многоквартирном доме (далее - коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды).***

Вкупе с ранее изложенными сомнениями в соблюдении в отношении меня, как потребителя КУ, Российского законодательства со стороны АО «ОмскРТС», считаю, что были **существенно нарушены мои права потребителя**.

Так же сообщаю суду, что в связи со вновь появившимися вопросами, изложенными выше, и при отсутствии у меня необходимых данных, **я лишена возможности уточнить Исковые требования в части моего варианта расчета сделанных мне начислений и Цены Иска.**

По этой причине прошу суд удовлетворить Дополнительное Ходатайство об истребовании у Ответчика доказательств и приобщении документов к материалам дела.

1. Нормативы для жилых и нежилых помещений (по каждому юридическому лицу) используемые для начислений за Отопление при отсутствии показаний ОДПУ или отсутствии ОДПУ, как это было сделано в 2014-2015 г.г.
2. Начисления/счета-фактуры для юридических лиц за 2013-2016 г.г. выставленные за Отопление и ГВС.
3. Сколько было выставлено АО «ОмскРТС» начислений за сверхнормативное потребление коммунального ресурса ГВС с момента его введения по 31.12.2016 г.
4. Список помещений МКД № 16 не имеющих ИПУ и получающих начисления по сверхнормативному потреблению на момент его введения и по 31.12.2016 г.

Так же сообщаю суду, что я не получила до 14.02.2017 года письменных возражений от Ответчика, что лишает меня возможности учесть в защите своей позиции в судебном заседании 15.02.2017 года, предоставленные Ответчиком обоснования их, как я считаю, противоправным нарушающим права потребителей действиям и подготовиться к прениям, что в свою очередь еще более уменьшает состязательность сторон т.к. против меня, среднестатистического потребителя услуг без юридического образования, монополист РСО АО «ОмскРТС» выставляет опытного профессионала юриста.

Прошу так же приобщить к материалам дела все документы, переданные мной суду по электронной почте накануне судебного заседания.